

УДК 338.242.2

**О ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ С ДРУГИМИ
КОНТРОЛИРУЮЩИМИ ОРГАНАМИ
ПРИ ТАМОЖЕННОМ КОНТРОЛЕ
ПОСЛЕ ВЫПУСКА ТОВАРОВ**

Куроптев Н.Б.

*Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал
Российской таможенной академии***ON PROBLEMATIC ISSUES OF INTERACTION OF CUSTOMS AUTHORITIES
WITH OTHER REGULATORY AUTHORITIES DURING CUSTOMS CONTROL
AFTER THE RELEASE OF GOODS**

Kuroptev N.B.

*St. Petersburg named after V.B. Bobkov Branch of the Russian Customs Academy***Аннотация**

В статье рассматриваются аспекты и проблемные вопросы системы межведомственного взаимодействия таможенных органов в рамках таможенного контроля после выпуска товаров. Автор отмечает, что процесс взаимодействия таможенных и налоговых органов осложнен проблемными вопросами, связанными с отличием направленности деятельности двух ведомств, а также с практическими трудностями, заключающимися как в инфраструктурной оснащённости таможенных и налоговых органов, так и в различиях в сроках проведения аналитической работы и предпроверочного анализа, а также используемых инструментов и источников информации. В части взаимодействия таможенных органов с иными государственными контролирующими органами автором выявлен ряд проблемных вопросов, связанных, в первую очередь, с несовершенством правовой базы регулирования такого взаимодействия.

Ключевые слова: таможенный контроль после выпуска товаров, государственный контроль, организация таможенного контроля, межведомственное взаимодействие.

Abstract

The article discusses aspects and problematic issues of the system of interdepartmental interaction of customs authorities in the framework of customs control after the release of goods. The author notes that the process of interaction between customs and tax authorities is complicated by problematic issues related to the difference in the focus of the activities of the two departments, as well as practical difficulties, consisting both in the infrastructural equipment of customs and tax authorities, and in differences in the timing of analytical work and pre-verification analysis, as well as the tools and sources of information used. In terms of the interaction of customs authorities with other state regulatory authorities, the author has identified a number of problematic issues related, first of all, to the imperfection of the legal framework for regulating such interaction.

Keywords: customs control after the release of goods, state control, organization of customs control, interdepartmental interaction.

Ссылка для цитирования: Куроптев Н.Б. О проблемных вопросах взаимодействия таможенных органов с другими контролирующими органами при таможенном контроле после выпуска товаров // Бюллетень инновационных технологий. – 2023. – Т. 7. – № 3(27). – С. 32-36. – EDN NYNIWE.

Несмотря на то, что взаимодействие таможенных органов с иными государственными контролирующими органами в рамках ТКПВТ уже доказало свою эффективность и ежегодно показывает положительные результаты, в настоящее время все еще остаются нерешенными некоторые проблемные вопросы, которые усложняют процесс межведомственного взаимодействия.

В первую очередь остановимся на проблемных вопросах, связанных с взаимодействием таможенных и налоговых органов.

К первому проблемному вопросу можно отнести существенные различия в совокупности функций и задач, возложенных на ФТС и ФНС России. Несмотря на то, что и таможенные и налоговые органы в целом выполняют схожую функцию по защите экономической безопасности государства, их

деятельность направлена на различные объекты и направления контроля.

Как видно из рис. 1, объектами контроля налоговых органов являются финансовые результаты деятельности налогоплательщиков, в то время как таможенные органы основной упор контроля делают на товары, перемещаемые через таможенную границу, в их физических характеристиках. В этой связи направления контроля налоговых органов включают в себя правильность исчисления, своевременность и полнота уплаты налогов и сборов, а таможенные органы, помимо контроля исчисления правильности, полноты и своевременности уплаты таможенных платежей, проверяют также таможенную стоимость, код товара, условия пользования и распоряжения товарами в соответствии с заявленной таможенной процедурой, проводят контроль в отношении условно выпущенных товаров и пр.

более – СКМ), как таможенные, так и налоговые органы отталкиваются от того, насколько обоснованной и экономически эффективной будет совместная проверочная деятельность. То, что может быть «выгодно» налоговому органу, не всегда является эффективным для таможенного органа. Более того, не всегда наличие вероятности налогового нарушения предполагает обязательное наличие таможенного, равно как и наоборот, нарушение законодательства о таможенном деле не всегда связано с направлением контроля налоговых органов. Это достаточно сильно усложняет процесс выбора объектов для проведения СКМ, поскольку неправильно определенный налогоплательщик (участник ВЭД) может привести к тому, что совместное мероприятие не будет отвечать критерию экономической обоснованности, а значит, что затраченные временные, материальные и че-

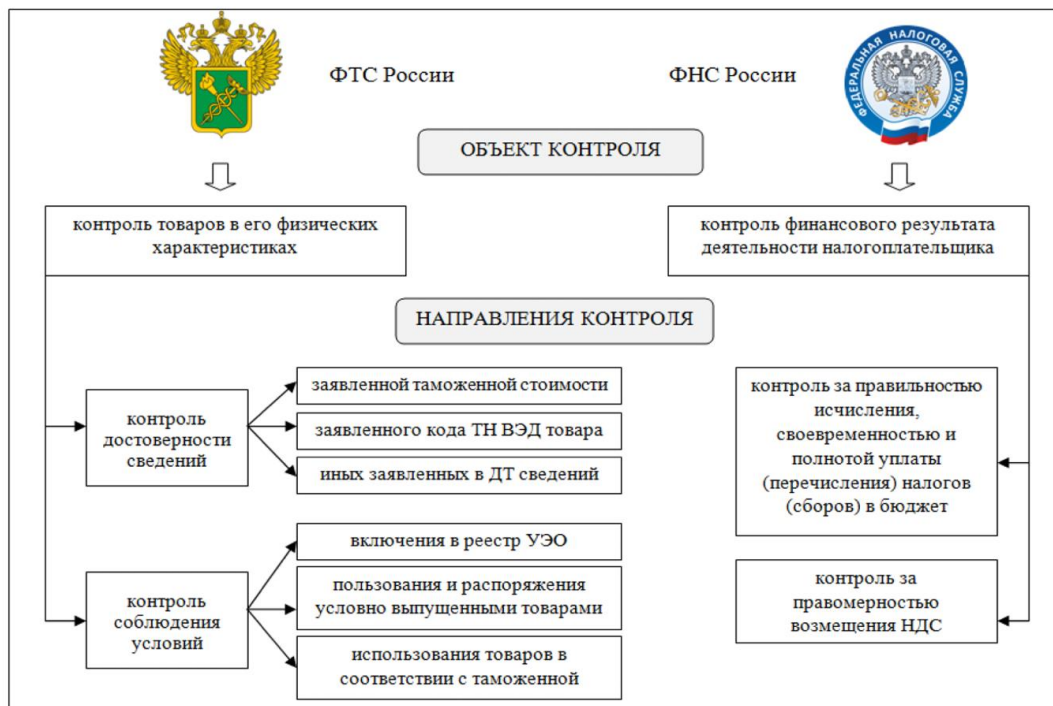


Рис. 1. Объекты и направления контроля таможенных и налоговых органов

Учитывая такие различия в объектах и направлениях контроля, таможенные и налоговые органы сталкиваются с проблемой выбора объектов для проведения совместных проверочных мероприятий. При принятии решения о целесообразности или нецелесообразности проведения скоординированных контрольных мероприятий (да-

ловеческие ресурсы будут затрачены зря, не принеся ведомству фискального результата.

Также ФТС и ФНС России принимают участие в программе по введению маркировки на товары с помощью контрольных или идентификационных знаков. Это происходит на площадке Евразийской экономиче-

ской комиссии. Целью обязательной маркировки контрольными знаками является пресечение оборота определенных товаров на рынках государств-членов ЕАЭС и борьба с контрафактной продукцией [2].

Второй проблемный вопрос неразрывно связан с первым и заключается в различиях порядка и особенностей проведения деятельности, предшествующей непосредственной проверке.

В таможенных органах данный процесс называется аналитической работой, в налоговых – предпроверочным анализом. На данном этапе налоговые органы имеют более широкий круг возможностей, которые заключаются как в более продолжительном сроке проведения предпроверочного анализа, так и в обширном перечне используемых инструментов и источников информации. Аналитическая же деятельность таможенных органов ограничена 60 днями и основана на анализе информации, имеющейся в распоряжении таможенных органов и полученной в том числе в рамках запросов к налоговым органам. В случае, если налоговыми органами были выявлены вновь открывшиеся обстоятельства или сведения о нарушениях участниками ВЭД законодательства, таможенные органы не смогут продлить срок проведения аналитической работы и пересмотреть формуляр контроля.

Еще один проблемный вопрос связан с инфраструктурным обеспечением процесса обмена таможенными и налоговыми органами информацией и исполнения взаимных запросов. В настоящее время таможенными и налоговыми органами используется обширный перечень базы хранения и обработки данных, а также Комплекс программных средств «Постконтроль», Автоматизированная информационная система «ЦРСВЭД», Автоматизированная информационная система «Налог-3» и пр. Проблема заключается в том, что информационные системы таможенных и налоговых органов не интегрированы, разработаны на различных технологиях, принципах и приоритетах, их весьма сложно сочетать и интегрировать между собой. Эти системы и соответствующая инфраструктура создавались в свое время без учета перспектив цифровизации и автоматизации деятельности федеральных органов исполнительной власти, и многие операции при информационном сотрудничестве, передаче сведений и данных осуществляются вручную, а иногда и вовсе в

письменной форме. Это не обеспечивает получение ими необходимой информации в режиме реального времени, а требует в некоторых случаях длительного ожидания ответа, что в условиях ограниченности временных рамок проведения ТК ПВТ является фактором, негативно влияющим на эффективность результатов проверочной деятельности.

Проблемы, связанные с непосредственным обменом информации, имеющейся в ведомствах ФТС и ФНС, их состав, а также оперативность передачи, возможно в большей мере решить при переходе на полный электронный документооборот. Другим решением может послужить интеграция информационных систем двух служб на базе информационных технологий, позволяющих реализовать национальную систему сквозного контроля в рамках Министерства финансов РФ [1].

Так, можно отметить, что процесс взаимодействия таможенных и налоговых органов осложнен в настоящее время различными проблемными вопросами, связанными, в первую очередь, с отличием направленности деятельности двух ведомств, а также с практическими трудностями, заключающимися как в инфраструктурной оснащенности таможенных и налоговых органов, так и в различиях в сроках проведения аналитической работы и предпроверочного анализа, а также используемых инструментов и источников информации. Решение указанных проблем позволит повысить результативность и эффективность межведомственного взаимодействия, увеличить число выявляемых нарушений таможенного и налогового законодательства, что, в свою очередь, окажет положительное влияние на реализацию ведомствами своей деятельности, направленной на обеспечение экономической безопасности государства.

В качестве примера проблемы взаимодействия таможенных и иных государственных контролирующих органов можно привести ситуацию, связанную с распоряжением выявленной и изъятой санкционной продукцией. В настоящее время законодательством предусмотрено уничтожение выявленной санкционной продукции, однако недобросовестные участники торгового оборота, осознавая риски утраты своих товаров, с целью введения в заблуждение должностных лиц компетентных органов ввозят

продукцию без маркировки, каких-либо опознавательных знаков, а также без товаросопроводительных документов, чтобы создать условия, при которых однозначно отнести товар к категории санкционных практически невозможно. В таком случае должностные лица таможенных органов принимают решение о возвращении товаров на территории сопредельных государств, а нарушитель имеет возможность предпринять попытку ввоза таких товаров на территорию России снова.

Сложившаяся ситуация требует внесения изменений в правовую регламентацию порядка и особенностей принятия решений в отношении продукции, обладающей признаками санкционности. Особую актуальность это приобретает также потому, что сами государственные контролирующие органы, осуществляющие изъятие и уничтожение такой продукции, не выработали единого мнения по данному вопросу (рис. 2).

С одной стороны, предложения Роспотребнадзора обоснованы более рациональным применением продукции. И в разрезе такого обстоятельства возврат продукции, в отношении которой подтверждено ее происхождение из стран, на которые распространяется действие санкций, или выявление

возможности происхождения продукции из таких стран, в сопредельные государства является логичной мерой, позволяющей не допустить, с одной стороны, ввоз товаров в РФ, и, с другой стороны, обеспечить возможность их реализации в иных государствах-членах ЕАЭС.

С другой стороны, опасения Россельхознадзора в части безопасности продукции неизвестного происхождения, также являются логически обоснованным. Отсутствие документов на продукцию, в том числе документов, подтверждающих соблюдение требований в области ветеринарного, фитосанитарного контроля, сопряжено с повышением рисков завоза и распространения на территории РФ товаров низкого качества, что, в свою очередь, может негативно повлиять на жизнь и здоровье граждан при употреблении такой продукции.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что система межведомственного взаимодействия таможенных органов в рамках ТКВПТ достаточно развита и эффективна, но в то же время является несовершенной и характеризуется наличием проблемных вопросов, способных негативно повлиять на результаты проводимого ТКВПТ. Процесс взаимодействия таможенных и налоговых

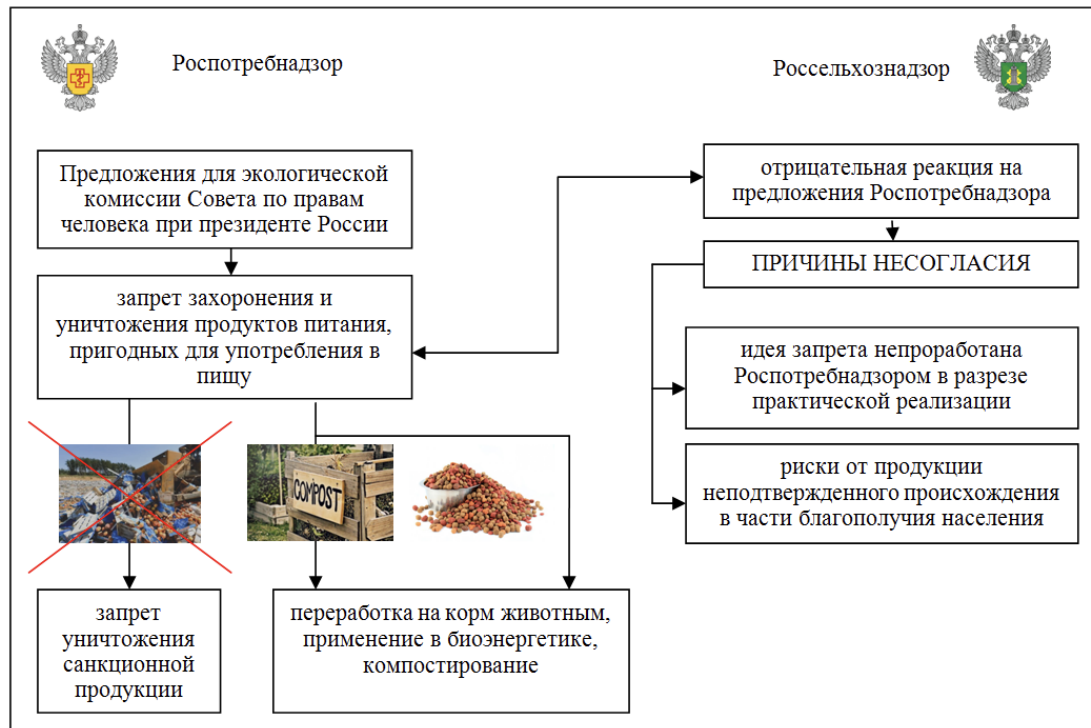


Рис. 2. Позиции Роспотребнадзора и Россельхознадзора в части целесообразности уничтожения санкционной продукции

органов осложнен проблемными вопросами, связанными с отличием направленности деятельности двух ведомств, а также с практическими трудностями, заключающимися как в инфраструктурной оснащенности таможенных и налоговых органов, так и в различиях в сроках проведения аналитической работы и предпроверочного анализа, а

также используемых инструментов и источников информации. В части взаимодействия таможенных органов с иными государственными контролирующими органами также наблюдаются проблемные вопросы, связанные, в первую очередь, с несовершенством правовой базы регулирования такого взаимодействия.

Список литературы

1. Бессонова А.Е., Матвеева Н.В. Актуальные проблемы и перспективы проведения таможенных проверок в рамках таможенного контроля после выпуска товаров // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 33. – С. 539-547. – EDN VXUCIK.

2. Борисова Е.М., Гончаров В.В. Анализ эффективности взаимодействия таможенных и иных государственных контролирующих органов при проведении таможенного контроля после выпуска товаров // Теория и практика мировой науки. – 2022. – № 5. – С. 16-19. – EDN OPUCNC.

Поступила в редакцию 28.07.2023

Сведения об авторе:

Куроптев Никита Борисович – декан факультета таможенного дела, доцент кафедры таможенных операций и таможенного контроля Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, кандидат экономических наук, e-mail: nkuroptev@yandex.ru



Электронный научно-практический журнал "Бюллетень инновационных технологий" (ISSN 2520–2839) является сетевым средством массовой информации регистрационный номер Эл № ФС77-73203 по вопросам публикации в Журнале обращайтесь по адресу bitjournal@yandex.ru